



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰበር መ/ቁ 242695

ጥቅምት 08 ቀን 2017 ዓ/ም

ዳኞች፡- ሽመክት አሰፋ

ገበየሁ ፈለቀ

ዓለማየሁ ሹናራ

ተናኝ ጥላሁን

ዘወዲቱ ታደሰ

የሰበር አመልካቾች፡- 1. ወ/ሮ ፋናዬ ዶሼ ነጋሽ

2. አቶ ኃ/ማርያም አባተ በቀለ

አልቀረቡም

ተጠሪዎች፡- 1. ወ/ሮ አባይነሽ ዲማ ሰልፈቆ

2. ም/ሳጅን ተስፋዬ ዶሼ ነጋሽ

3. አቶ መለሰ ዶሼ ነጋሽ

ጠበቃ አቶ መላኩ ገ/ስላሴ ቀረቡ

መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል።

ማስታወሻ፡- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



ፍርድ

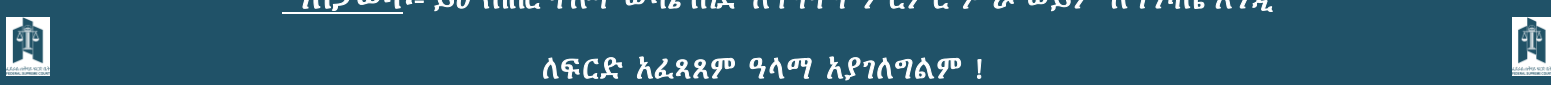
የሰበር አቤቱታው ሊቀርብ የቻለው አመልካቾች የካቲት 13 ቀን 2015 ዓ.ም ጽፈው ባቀረቡት የሰበር አቤቱታ የፌደራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ. 225883 ታሕሳስ 14 ቀን 2015 ዓ/ም በዋለው ችሎት የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት በመሆኑ ሊታረም ይገባል በማለት አቤቱታ በማቅረባቸው ነው።

ጉዳዩ የስጦታ ውል ይፍረስልን ክርክርን የሚመለከት ሲሆን ክርክሩ የተጀመረው በስር የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት ነው። የስር ክርክሩ አመጣጥ በአጭሩ አመልካቾች ተከላኮች ተጠሪዎች ደግሞ ከላሾች በመሆን ተከራክረዋል። በዚህም መሰረት ተጠሪዎች ጥቅምት 26 ቀን 2012 ዓ/ም ባቀረቡት ክስ አመልካቾች ከ1ኛ ተጠሪ ላይ እና ከሚች አቶ ዶሼ ነጋሽ ላይ በ1000 ካ.ሜ መሬት ላይ አርፎ የሚገኘውን ሰባት ክፍል ቤት በቀን 19/01/1985 ዓ/ም በስጦታ ተቀብለናል በማለት ይዘውት ይገኛሉ። ይሁን እንጂ ተያይዞ የቀረበውን የስጦታ ውል 1ኛተጠሪ ከባለቤቱ ጋር በመሆን አልሰጠሁኝም ትክክለኛ ሙሉ ስሜም ወ/ሮ አባይነሽ ድማም ተስፋዬ ሳይሆን ወ/ሮ አባይነሽ ዲማ ሰልፈቆ በመሆኑ በውሉ ላይ የተቀመጠው ስም እና ፊርማ የእኔ ባለመሆኑ በሀሰተኛ መንገድ ተዘጋጅቶ የቀረበ ሰነድ ነው። በቤቱ ላይ እስከ 2008 ዓ/ም ድረስ በ1ኛ ተጠሪ ሚች ባለቤት ስም ግብር ሲከፈልበት የቆየ ሲሆን ከ2009 እስከ 2011 ዓ/ም ድረስ ደግሞ በ1ኛ ተጠሪ ስም እየተከፈለበት ይገኛል። በይዘታው ላይ ተጨማሪ ሰባት ክፍል ቤት ሰርተናል። ስጦታ ውል መኖሩን ያወቅሁት ጥቅምት 2 ቀን 2009 ዓ/ም ነበር። 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎችም ስጦታ ውል መኖሩን የሰማነው ጥቅምት 2 ቀን 2009 ዓ/ም ሲሆን ይዘታው 1ኛ ተጠሪን ጨምሮ የወላጆቻችን በመሆኑ ወላጆቻችን በማገዝ እና በመርዳት በ2004 ዓ/ም ተጨማሪ ሰባት ክፍል ቤት ሰርተናል። ንብረቱን ከሚች አባታችን ድርሻ እንዳናገኝ ሆነ ተብሎ ከቅን ልቦና ውጭ የተዘጋጀ የሀሰተኛ ሰነድ እንጂ ትክክለኛ ስጦታ ውል አይደለም። በውሉ ላይ ወላጆቻችን አልፈረሙበትም። ስለሆነም መስከረም 19 ቀን 1985 ዓ/ም ተደረገ የተባለው ስጦታ ውል 1ኛ ተጠሪ የማላውቀውና ያልፈረምኩበት በመሆኑ በሀሰት የተዘጋጀው ስጦታ ውል እንዲፈረስልን በይዘታው ላይም በ2004 ዓም ሰባት ክፍል ቤት የሰራሁበት በመሆኑና ይህም ቤቱ በስጦታ አለመተላለፉን ስለሚያረጋግጥልን ውሉ ፈራሽ ነው ተብሎ ውሳኔ እንዲሰጥልን በማለት ዳኝነት መጠየቃቸውን የሚያሳይ ነው።

የአሁን የሰበር አመልካቾች የመጀመሪያ መቃወሚያና መልስ ያቀረቡ ሲሆን ይዘቱም ሚች አቶ ዶሼ ነጋሽ እና 1ኛ ተጠሪ የግል ንብረታቸው የሆነውን በ1000 ካ.ሜ ላይ ያረፈ ቤትና የእርሻ መሬት ማንም ሳያስገድዳቸው በነጻ ፈቃዳቸው በ19/01/1985 ዓ/ም በግልጽ ስጦታ ውል ሰጥተውናል። የውል ይፍረስልን ጥያቄ በፍ/ህ/ቁ. 1676 (1) እና 1845 መሰረት በ10 አመት ይርጋ እንዲሁም በ1ኛ ተጠሪ በመንፈስ ጫና ምክንያት ነው ቢባል ውሉን ለማፍረስ በ2 ዓመት ጊዜ ገደብ ያልቀረበ በመሆኑ ክስ በይርጋ ቀሪ ሆኗል

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



እንዲሁም ተጠሪዎች ለ27 አመት ያህል ተጨማሪ ቤት ሰርተን እየተጠቀምንበት በምንገኘው ንብረት ላይ ክስን ለማቅረብ የሚያስችላቸው መብትና ጥቅም የላቸውም ተብሎ መዝገቡ እንዲዘጋጅ የሚል ሲሆን በፍሬ ጉዳዩ ላይ ደግሞ 1ኛ ተጠሪ እና ሚች አቶ ዶሼ ነጋሽ በ19/01/1985 ዓ/ም በ1000 ካ.ሜ ላይ ያረፈ አንድ ክፍል አሮጌ ሰርቪስ ቤት ከሰጡን በኋላ ተጨማሪ ከ13 ክፍሎች በላይ ሰርተን ለ25 አመት ያህል እሰካሁን ድረስ እየኖርን እንገኛለን፤ ይህንን ከስለማድረጋችንም ከአሁን በፊት በመ/ቁ. 64703 እና 65820 በነበረን ክርክር ተረጋግጧልናል። ተጠሪዎች በይዘታው ላይ ምንም አይነት ተጨማሪ ቤት አልሰሩም። ከስጦታ ውሉ ጀምሮ ሚችም ሆነ 1ኛ ተጠሪ ሌላ ቤት ያላቸው በመሆኑ በዚህ ቤት ላይ ኖረው አያውቁም። 1ኛ አመልካች ከ2007 ዓ/ም ጀምሮ በይዘታው ላይ በስሜ ግብር እየከፈለሁበት እገኛለሁ። ሚች እና 1ኛ ተጠሪ ያደረጉትን ስጦታ ባለሙያ አማክረን በነጻ ፈቃዳቸው ምስክሮች ባሉበት ተጽፎ እና ተነቦ በፊርማቸው በማረጋገጥ የሰጡን በመሆኑ ውሉ ሊፈርስ አይገባም ። ተጠሪዎች በጥቅምት 2 ቀን 2009 ዓ/ም ውል መኖሩን አወቅን የሚሉት ከመጀመሪያው ጊዜ አንስቶ የሚያውቁ በመሆኑ ሀሰት ነው። ስለሆነም የተደረገው ሕጋዊ ስጦታ ውል በመሆኑ ሊፈርስ አይገባውም ተብሎ ውሳኔ ይሰጥልን በማለት መልሳቸውን ሰጥተዋል።

ጉዳዩ በዚህ መልክ የቀረበለት የስር የፌደራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤትም አመልካቾች ያቀረቡትን የይርጋ መቃወሚያ በተመለከተ የግራ ቀኙን የሰው ማስረጃ ከሰማ በኋላ ተጠሪዎች የስጦታ ውሉን መኖሩን ያወቁት በ2009 ዓ/ም በመሆኑ የይርጋ ጊዜ ሊቆጠር የሚገባው ደግሞ ተጠሪዎቹ በመብታቸው መስራት ከቻሉበትና የስጦታ ውሉን መኖሩን ካወቁበት ጊዜ አንስቶ በመሆኑ ይህ ጊዜ ሲሰላ ደግሞ አስር አመት የማይሞላው በመሆኑ ክርክሩ በይርጋ አይታገድም በማለት በቀን 06/08/2012 ዓ/ም ብይን ሰጥቶ ፍሬ ጉዳዩን በተመለከተ ደግሞ የግራ ቀኙ ምስክሮች በመስማት የስጦታ ውል ጥብቅ የሆነ ስርዓትን የሚመለከት በመሆኑ እና በስጦታ ውሉ ላይ እማኝ የነበሩ ምስክሮች አንድ ቦታ ላይ ሆነው የስጦታ ውሉ ተነቦላቸው የፈረሙ ስለመሆኑ ስላልተረጋገጠ እና የአሁን 1ኛ ተጠሪ የስጦታ ውሉን ስለካዱ የስጦታ ውሉ ፈራሽ ነው በማለት ውሳኔ ሰጥቷል።

አመልካቾች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ቅሬታቸውን በይግባኝ ለፌ/ከፍ/ፍ/ቤት አቅርበው ከፍተኛ ፍ/ቤቱም የግራ ቀኙን ክርክር እና ማስረጃ መርምሮ ጉዳዩ አስቀድሞ በፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 64703 እና 65820 በተሰጡ ውሳኔዎች የመጨረሻ እልባት የተሰጠበት በመሆኑ በድጋሜ ሊታይ የሚገባው አይደለም በማለት የስር የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት የሰጠውን ፍርድ በመሻር ውሳኔ ሰጥቷል።

የሰበር ተጠሪዎች ይህን ውሳኔ በመቃወም ለፌደራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት አቤቱታ ያቀረቡ ሲሆን ፍርድ ቤቱ ግራ ቀኙን አከራክሮ ምንም እንኳን በመ/ቁ. 64703፣ 65802 እና ለይግባኙ መነሻ በሆነው የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 89630 የነበሩት ተከራካሪዎች አንድ አይነት ቢሆንም በቀደሙት

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



መዝገቦች የነበረው የስር ነገር ጭብጥ ይዞታ ይለቀቅልኝ ክርክርን የሚመለከት ሲሆን ለይግባኝ መነሻ በሆነው በመ/ቁ. 89630 የተዘጋጀው ጭብጥ ደግሞ የስጦታ ውል ይፍረስልኝ ክርክርን የሚመለከት ነው። በመሆኑም የክርክሮቹ የስረ ነገር ክርክር እና ጭብጥ የተለያዩ ሆኖ ሳለ የስር የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በሌሎቹ በጉዳዩ ላይ ግራ ቀኝ ባነሷቸው ክርክሮች መርምሮ መወሰን ሲገባው ተከራካሪ ወገኖቹ አንድ ስለሆኑ ብቻ መዝገቡ ከዚህ በፊት የመጨረሻ ውሳኔ ያገኘ ጉዳይ ነው ሲል የደረሰበት መደምደሚያ ተገቢነት የሌለው ነው በማለት ሽሮ ግራ ቀኝ የሚያቀርቧቸውን ሌሎች ክርክሮች እና ማስረጃቸውን መርምሮ ተገቢውን እንዲወስን ጉዳዩን በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 343 (1) መሰረት ለፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት መልሶለታል።

በዚህ ውሳኔ ባለመስማማት አመልካቾች የካቲት 13 ቀን 2015 ዓ/ም የተጻፈ የሰበር ቅሬታ ያቀረቡ ሲሆን ይዘቱም፡- ተጠሪዎች ከስጦታ ውሉ ጋር ተያይዞ ያነሱት ክርክር በመ/ቁ. 64703 እና 65820 የመጨረሻ ውሳኔ ያገኘ እና በድጋሜ የቀረበ ጉዳይ ነው፤ ክርክሩም የስጦታ ይፍረስልኝ ክርክር ስለሆነ በፍ/ብ/ህ/ቁ 2441 (1) እና የፌዴራል ጠቅላይ ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ. 23921፤ 29363፤105652 እና በተለይ መዝገቦች በሰጣቸው አስገዳጅ የሆነ ህግ ትርጉሞች መሰረት በሁለት ዓመት ይርጋ የሚታገድ ነው የሚል ይዘት ያለው ነው።

የሰበር አጣሪ ችሎት ፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ጉዳዩ አስቀድሞ በፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 64703 እና 65820 በተሰጡ ውሳኔዎች የመጨረሻ እልባት የተሰጠበት በመሆኑ በድጋሜ ሊታይ የሚገባው አይደለም በማለት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ. 5 መሰረት ወድቅ የማድረጉን አግባብነትና ተያያዥ ነጥቦች ለማጣራት ያስቀርባል ብሎ ግራ ቀኝ በዚህ ችሎት የጽሁፍ ክርክር አድርገውበታል።

የሰበር ተጠሪዎች ሰኔ 15 ቀን 2015 ዓ/ም የሰጡት መልስ ይዘት በአጭሩ፡- አስቀድሞ በመ/ቁ 64703 እና 65802 የቀረቡት ክርክሮች የይዞታ ይለቀቅልኝ ክርክሮች ናቸው። አሁን ይግባኝ በተባለበት በመ/ቁ. 89630 የቀረበው ክርክር ደግሞ የስጦታ ውል ይፍረስልኝ ጥያቄ ነው። ። በመሆኑም ይግባኝ ሰሚው ከፍተኛ ፍ/ቤት አስፈላጊ ከመሰለው ፍሬ ጉዳዩን ሊመረምር ይችል ካልሆነ በቀር ከላይ ያሉት ፍሬ ነገሮች በማስረጃና በህግ ክርክር ጠርተው በስር ፍ/ቤት በአግባቡ ተወስኖ እያለ በሌሎች መዝገቦች ተመሳሳይ ተከራካሪዎች በመቅረባቸው ብቻ ድጋሚ የቀረበ ክስ ነው ሲል የወሰነበት አግባብ ከህግ ውጭ ነው። የይርጋውም ጉዳይ ቢሆን ሊቆጠር የሚችለው በእርግጥም በአግባቡ በተደረገ የስጦታ ውልን በሚመለከት እንጂ ስሜ እንኳ የኔ ባልሆነበትና ምስክሮች ሲፈረም ባላዩበት፤ በየትኛውም ሁኔታ በማላውቀው የሃሰት ስጦታ ላይ ይርጋ ሊቆጠር አይገባም። ይርጋ ሊቆጠር ይገባዋል ቢባል እንኳ የስጦታ ውል የሚባል ነገር መኖሩን ያወቅኩት በ2/2/2009 ዓ.ም እንጂ ከዚያ በፊት በ1ኛ ተከላኝ የተያዘ ባለቤቱ ግብር የሚከፍልበት የጋራ ሃብታችን

ማስታወሻ፡- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



መሆኑን እንጂ ስለስጦታ ወል የማውቀው ነገር አልነበረም። በመሆኑም ስጦታ ተደርጓል መባሉን ካወቅኩበት ጊዜ ጀምሮ ሲሰላ 10 ዓመት የማያልፈው በመሆኑ በዚህ ረገድ በስር ፍ/ቤቶች በይርጋ አይታገድም በሚል የተሰጠው ውሳኔ ተገቢ ነው። ስለሆነም ፌ/ጠ/ፍ/ቤ/ ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመቁ. 225883 የሰጠው ውሳኔ የሚነቀፍ ባለመሆኑ በአመልካቾች የቀረበው የሰበር አቤቱታ ውድቅ ሊደረግ የሚገባው ነው የሚል ይዘት ያለው ነው።

የሰበር አመልካቾች የመልስ መልስ ያላቀረቡ ስለሆነ ክርክሩ በዚህ የተጠቃለለ ነው። አጠቃላይ የክርክሩ አመጣጥ እና ይዘቱ ከላይ የተመለከተው ሲሆን እኛም የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ፤ በስር ፍርድ ቤቶች ከተደረገው ክርክር ፤ የሰበር አቤቱታ ከቀረበበት ውሳኔ እና ለጉዳዩ አግባብነት ካለው ህግ ጋር በማገናዘብ መርምረናል። እንደመረመርነውም የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል ሲባል የተያዘው ጭብጥ ፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ጉዳዩ አስቀድሞ በፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 64703 እና 65820 በተሰጡ ውሳኔዎች የመጨረሻ እልባት የተሰጠበት በመሆኑ በድጋሜ ሊታይ የሚገባው አይደለም በማለት በፍ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ. 5 መሰረት ውድቅ የማድረጉን አግባብነትና ተያያዥ ነጥቦችን ለማጣራት ተብሎ ነው። በመሰረቱ በፍ/ብ/ስ/ስህ/ቁ 5(1) መሰረት ማንኛውም ፍርድ ቤት ክርክሩን ተቀብሎ የመጨረሻ ፍርድ ውሳኔ ከሰጠ በኋላ ቀድሞ በፍርድ የተወሰነው ክርክር ስረ ነገር እና የተያዘው ጭብጥ አንድ ዓይነት ከሆነ በክርክሩ ላይ የነበሩት ወይም ከተከራካሪዎቹ መብት ያገኙ ሶስተኛ ወገኖች በዚያው ነገር ሁለተኛ ክስ ወይም ማንኛውንም ዓይነት ሌላ ክርክር ሊቀርብባቸው አይችሉም ። በዚህ መሰረት በስነ ስርዓት ህጉ መሟላት ካለባቸው ሁኔታዎች አንደኛው ቀድሞ ውሳኔ የተሰጠበት እና አዲስ ክስ የቀረበበት ክርክር ስረ ነገር እና የተያዘው ጭብጥ አንድ ዓይነት መሆን ነው ። በተያዘው ጉዳይ አስቀድሞ የሰበር ተጠሪዎች አቅርበው የነበረው ይኸው አሁን ክርክር የቀረበበት ይዞታ እና ቤት አላግባብ በሰበር አመልካቾች የተያዘብን ስለሆነ ይለቀቅልኝ የሚል የነበረ ሲሆን የሰበር አመልካቾች በስጦታ ያገኘው ይዞታ እና ቤት ስለሆነ ልንለቅ አይገባም ብለው ተከራክረው ፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 64703 ለሰበር አመልካቾች በስጦታ ተሰጥተዋል ወይስ አልተሰጡም የሚል ጭብጥ ይዞ እና ማስረጃ ሰምቶ በመመርመር አከራካሪው ይዞታ እና ቤት የሰበር አመልካቾች በስጦታ እና በወርስ ያገኙት ይዞታ ቤት ነው ብሎ አረጋግጦ ፍርድ እና ውሳኔ ያሳረፈበት ነው ። ይህ ውሳኔ በሰበር ተጠሪዎች ይግባኝ ተጠይቆበት የተሻረ አይደለም ። አሁንም የቀረበው ክርክር የዚህ አስቀድሞ ፍርድ ያረፈበት ይዞታና ቤት የስጦታ ወል ይፍረስልኝ ክርክር ነው ። የሚያዘው ጭብጥም የስጦታ ወሎ ሊፈርስ ይገባል ወይስ አይገባም የሚል ነው። ይህ ጭብጥ ደግሞ አስቀድሞም ተይዞ ተጣርቶ የሰበር አመልካቾች በስጦታ እና በወርስ ያገኙት ነው ተብሎ የመጨረሻ ፍርድ ያገኘ ነው። ክርክሮች የሚመሩት በፍትሐ ብሔር ስነ ስርዓት ህግ መሰረት ሲሆን የስነ ስርዓት ህጉ ዓላማም ጉዳዮች በአጭር ጊዜ እና በአነስተኛ ወጪ እልባት እንዲያገኙ ማድረግ እንጅ አንድ ተመሳሳይ ጉዳይ አርዕስት አየቀያየሩ ሁለት ሶስት ግዜ ክርክር እንዲካሄድ እና ተከራካሪ ወገኖች

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



ባልተገባ መልኩ ለወጪ እንዲደረጉ፤ ግዜያቸውን እንዲያባክኑ እና ጉዳይ እንዲጓዙት ማድረግ አይደለም። ስለሆነም የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ. 64703፣ 65802 እና ለሰበሩ መነሻ በሆነው የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 89630 የነበሩት ተከራካሪዎች አንድ አይነት ቢሆንም በቀደሙት መዝገቦች የነበረው የስር ነገር ጭብጥ ይዞታ ይለቀቅልኝ ክርክርን የሚመለከት ሲሆን ለይግባኝ መነሻ በሆነው በመ/ቁ. 89630 የተዘዘው ጭብጥ ደግሞ የስጦታ ውል ይፍረስልኝ ክርክርን የሚመለከት ነው በማለት የክርክሮቹ የስረ ነገር ክርክር እና የሚያዘው ጭብጥ የተለያዩ ናቸው ማለቱ እና የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት የሰጠውን ውሳኔ መሻሩ አስቀድሞ የተደረገውን የስረ ነገር ክርክር የተያዘውን ጭብጥ እንዲሁም የተሰጠውን የመጨረሻ ፍርድ፤ አሁን የቀረበውን የስረ ነገር ክርክር እና ሊያዝ የሚገባውን ጭብጥ እንዲሁም የፍ/ብ/ስ/ስ/ህ/ቁ 5(1) ድንጋጌን በተገቢው ያላገናበ እና መስረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ሆኖ የተገኘ ነው።

በመሆኑም ተከታይ ውሳኔ ተሰጥቷል

ውሳኔ

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 225883 ታህሳስ 14 ቀን 2015 ዓ/ም በዋለው ችሎት ጉዳዩ በድጋሚ የቀረበ አይደለም በማለት የሰጠው ውሳኔ መስረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ተብሎ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ 348 (1) መሰረት ተሸሯል ።

የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 267883 ታህሳስ 21 ቀን 2014 ዓ/ም በዋለው ችሎት ጉዳዩ አስቀድሞ በፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 64703 እና 65820 በተሰጡ ውሳኔዎች የመጨረሻ እልባት የተሰጠበት በመሆኑ በፍ/ብ/ስ/ስ/ህ/ቁ 5(1) መሰረት በድጋሜ ሊታይ የሚገባው አይደለም በማለት የሰጠው ውሳኔ ተገቢ ነው ተብሎ ጸንቷል።

የሰበር ክርክሩ ያስከተለውን ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኝ ይቻቻሉ።

መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ፍ/ደ



ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !

